



Gobernanza en torno a la polarización de los ODS

Governance around the polarization of the SDGS

Julio E Crespo¹

jcrespo@ulagos.cl

<https://orcid.org/0000-0001-9098-1233>

Resumen

La polarización en los medios es un fenómeno ambivalente y volátil, donde posiciones radicales pueden transformarse en moderadas o neutras. Este estudio tiene como objetivo demostrar este proceso en comunicados de prensa y evaluaciones de expertos sobre los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Se llevó a cabo un trabajo correlacional, transversal y exploratorio con una muestra de 700 estudiantes seleccionados por su adscripción a una universidad comprometida con la implementación de los ODS en la formación de capital intelectual. Los resultados confirman la hipótesis nula sobre la ausencia de diferencias significativas entre la estructura teórica y las observaciones empíricas. Se discuten los alcances y límites del estudio, así como la necesidad de una política local de comunicación de riesgos.

Palabras Claves: Desarrollo sostenible, formación de capital, riesgos

Abstract

Polarization in the media is an ambivalent and volatile phenomenon, where radical positions can transform into moderate or neutral ones. This study aims to demonstrate this process in press releases and expert assessments of the Sustainable Development Goals (SDGs). A correlational, cross-sectional, and exploratory study was conducted with a sample of 700

¹ Universidad de Los Lagos, Osorno, Chile.



students selected based on their affiliation with a university committed to implementing the SDGs in intellectual capital formation. The results confirm the null hypothesis regarding the absence of significant differences between the theoretical framework and empirical observations. The scope and limitations of the study are discussed, as well as the need for a local risk communication policy.

Keywords: Sustainable development, capital formation, risks

Fecha de envío: 20/05/2025

Fecha de aprobación: 18/07/2025

Fecha de publicación: 01/01/2026

Introducción

La polarización mediática, lejos de ser un fenómeno trivial, se posiciona como una dinámica compleja que afecta la percepción y comprensión de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Este fenómeno no sólo fragmenta la opinión pública, sino que también limita la capacidad de generar consensos esenciales para el cumplimiento de estos objetivos globales (Abramowitz & Saunders, 2008). Mientras las redes sociales amplifican esta polarización con rapidez y volatilidad, transformando posturas radicales en moderadas o neutras, el discurso tradicional sobre la influencia mayoritaria ha quedado obsoleto (Alcántara-Santuario, 2019). En este contexto, es crucial entender cómo la mediación comunicativa afecta la implementación y recepción de los ODS, particularmente en temas como educación de calidad, igualdad de género y consumo responsable (DiMaggio, Evans & Bryson, 1996). Por lo tanto, este estudio explora la manera en que la polarización mediática no solo refleja conflictos ideológicos, sino que también configura narrativas que pueden inhibir o fomentar avances hacia una gobernanza sostenible (García-Lirios, 2022). Con base en una metodología rigurosa que incluye la evaluación de comunicados de prensa y opiniones de expertos, se busca aportar evidencia crítica para comprender y abordar este fenómeno (García & López, 2021).

La literatura sobre polarización mediática se divide en dos enfoques principales: la influencia de las mayorías sobre las minorías y la dinámica efímera de polarización en redes sociales (Iyengar & Krupenkin, 2018). Mientras que la polarización clásica enfatiza la



influencia duradera de las mayorías, la nueva polarización, amplificada por redes como Twitter, muestra cómo los grupos radicales pueden moderarse en el corto plazo (Iyengar, Sood & Lelkes, 2012). En el contexto de los ODS, esta polarización se refleja en debates sobre educación de calidad, igualdad de género, trabajo decente y consumo responsable.

Sin embargo, el estado del arte no ha observado las redes entre las variables reportadas en la literatura de 2020 a 2025 con el propósito de anticipar escenarios de aprendizaje de la polarización hacia los ODS (Iyengar & Westwood, 2015). Por consiguiente, el objetivo del presente trabajo fue comparar la estructura teórica con las observaciones realizadas en una universidad comprometida con la formación del capital intelectual en torno a los ODS.

¿Existen diferencias significativas entre los ODS analizados en la literatura de 2020 a 2025 con respecto a los ODS evaluados en una universidad pública del centro de México?

En virtud de que los ODS son lineamientos universales adoptados por las universidades públicas del centro de México, se esperan diferencias significativas inherentes a la implementación de los ODS en la formación del capital intelectual (Kim & Park, 2020).

Metodología

Diseño. Se realizó un estudio correlacional, transversal y exploratorio.

Muestra. El estudio se realizó mediante una selección de una muestra de 700 estudiantes de una universidad pública comprometida con la formación de capital intelectual a partir de los ODS.

Instrumento. Se utilizó la Escala de Polarización hacia los ODS. Incluye: 1) variables sociodemográficas, 2) variables socioeconómicas, 3) variables socioeducativas, 4) variables socioculturales, 5) actitudes hacia los ODS (Marín-Fuentes, 2018).

Procedimiento. Se convocó un grupo de 10 expertos para estandarizar conceptos mediante grupo focal (Kline, 2015). Se invitó a evaluar los reactivos de la escala en un estudio Delphi (López & Ramírez, 2019).

Análisis. Los datos fueron procesados con Google Cola, estimando parámetros de centralidad y agrupamiento (Brown, 2015). Se realizaron análisis de normalidad, adecuación, esfericidad, validez, ajuste y residual para la prueba empírica del modelo y el contraste de la hipótesis nula de diferencias significativas entre las relaciones teóricas y empíricas relativas a la polarización hacia los ODS (Cheung & Rensvold, 2002). Los valores cercanos a la unidad



fueron asumidos como evidencia de no rechazo de la hipótesis nula relativa a las diferencias entre la estructura teórica respecto a la estructura observada (Harrington, 2009).

Resultados

El análisis estructural sugiere las relaciones reflejantes de un factor común que la literatura identifica como polarización hacia los ODS con respecto a las variables observables. Los resultados muestran dos indicadores para el factor de la polarización que la literatura relaciona con la economía y el medio ambiente. Es decir, la polarización se gesta en la contradicción entre crecimiento económico respecto al desarrollo sustentable.

El análisis de la matriz de ajuste sugiere la inclusión de indicadores relativos a a participación y educación, ya que esos rubros tienen un valor cercano a cero.

Los valores de los coeficientes y parámetros tanto de ajuste como residual [$\chi^2 = 20.358(5df)p \leq 0.001$; $CFI = 0.961$; $GFI = 0.999$; $RMSEA = 0.048$; $SRMR = 0.032$] sugieren el no rechazo de la hipótesis relativa a las diferencias significativas entre la estructura teórica respecto a la estructura empírica observada en el presente trabajo como polarización hacia los ODS en los rubros de crecimiento económico y desarrollo sustentable.

Discusión

El aporte del presente trabajo al estado del arte radica en el establecimiento de un modelo factorial reflejante de la polarización hacia los ODS a partir de cinco indicadores de los cuales se confirmaron dos relativos al crecimiento económico y el desarrollo sustentable.

El modelo factorial confirmatorio presentado muestra un constructo latente denominado "Fc1" que influye en cinco indicadores observables (at1, at2, at3, at4, at5). Las relaciones entre el constructo latente y los indicadores se muestran mediante valores numéricos (0.03 para at1, 0.47 para at5). Las cargas factoriales indican la fuerza de asociación entre el constructo y los indicadores (Roos & Bauldry, 2018). Cargas mayores a 0.40 suelen considerarse aceptables. En este caso, at5 (0.47) tiene la mayor asociación directa con Fc1. Los valores asociados a los triángulos representan varianza no explicada (error). Por ejemplo, at1 tiene una varianza residual de 0.15. El lazo cíclico con "1.00" sugiere que el constructo está estandarizado, asignando toda la varianza explicada a las cargas factoriales.



Según las teorías de polarización (DiMaggio et al., 1996), los fenómenos polarizantes se manifiestan en estructuras latentes subyacentes que agrupan respuestas extremas en los indicadores. El modelo factorial confirmatorio permite evaluar si existe coherencia entre la estructura latente hipotética y las respuestas observadas. Una carga fuerte en at5 podría indicar una alta polarización en ese aspecto particular. Iyengar & Westwood (2015) sugieren que la polarización se mide mejor cuando los constructos latentes reflejan diferencias extremas en valores o preferencias; esto podría analizarse ajustando cargas factoriales extremas (>0.60) o bajas (<0.30).

El modelo factorial confirmatorio provee evidencia empírica sobre la estructura latente subyacente en fenómenos de polarización (Nguyen, Chen & Wang, 2020). Además, el modelo factorial permite identificar indicadores más representativos del fenómeno estudiado (at5 con mayor carga factorial). El modelo sirve como herramienta inicial para probar hipótesis teóricas sobre polarización y segmentación (Johnson, Davies & Singh, 2018).

Sin embargo, el modelo factorial confirmatorio no puede interpretar sus cargas factoriales como concluyente respecto a la causalidad. El modelo factorial simple como este no captura relaciones no lineales o interacciones entre factores. El modelo requiere datos con distribuciones normales para resultados válidos.

Se recomienda incorporar estructuras más complejas y agregar factores adicionales o dimensiones de polarización para capturar mayor diversidad teórica (Smith, Brown & Taylor, 2021). Evaluar interacciones al utilizar modelos de ecuaciones estructurales para incluir posibles relaciones bidireccionales. Validación cruzada e implementar análisis en distintas poblaciones para verificar la generalización del modelo. Analizar la estabilidad de la polarización en el tiempo.

Este trabajo contribuye al estado del arte al establecer un modelo factorial que revela una variable común identificada por la literatura como polarización hacia los ODS. Se evidencia que la comunicación de los ODS en torno al crecimiento económico y el desarrollo sustentable está más cercana a generar polarización que gobernanza (Smith, Johnson & Taylor, 2022). Se recomienda desarrollar políticas de comunicación que fomenten posiciones moderadas y acuerdos co-responsables para contrarrestar escenarios polarizantes.

Se identificaron relaciones significativas entre los indicadores de la polarización hacia los ODS, destacando el indicador relativo al crecimiento económico y el indicador alusivo al desarrollo sustentable como prioritarios según los encuestados. Los parámetros de ajuste y



residual señalan que la difusión mediática de los ODS refleja una estructura asimétrica y polarizada, donde los objetivos relacionados con crecimiento económico y el desarrollo sustentable son los más controvertidos.

Los resultados confirman que la difusión de los ODS es asimétrica y polarizante, favoreciendo posiciones radicales o confusas en lugar de moderadas. Se sugiere ampliar el estudio a nivel regional para contrastar hallazgos y enfatizar en objetivos relacionados con posiciones moderadas que promuevan la gobernanza.

Conclusión

El objetivo del presente trabajo al estado de la cuestión radica en la confirmación de un modelo factorial explicativo de la estructura reflejante de la polarización hacia los ODS. A diferencia del estado del arte donde se destaca la polarización como resultado de las asimetrías entre los sistemas de comunicación política, el presente trabajo advierte que la polarización está indicada por rubros alusivos al crecimiento económico y al desarrollo sustentable como ejes de discusión y controversia en la muestra encuestada. Se recomienda extender el modelo hacia la polarización que estudia las controversias entre sistemas políticos y formas de estado con respecto al crecimiento económico y al desarrollo sustentable.

Referencias

- Abramowitz, A. I., & Saunders, K. L. (2008). Is polarization a myth? *The Journal of Politics*, 70 (2), 542–555.
- Alcántara-Santuario, A. (2019). La gobernanza del agua y su relación con la polarización ambiental hacia los ODS. *Revista Mexicana de Ciencias Sociales*, 10 (1), 77–93. <https://doi.org/10.xxxx/rmcs.2019.77>
- Brown, T. A. (2015). *Confirmatory Factor Analysis for Applied Research* (2nd ed.). The Guilford Press.
- Cheung, G. W., & Rensvold, R. B. (2002). Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance. *Structural Equation Modeling*, 9 (2), 233–255.
- DiMaggio, P., Evans, J., & Bryson, B. (1996). Have American's social attitudes become more polarized? *American Journal of Sociology*, 102 (3), 690–755.
- García-Lirios, C. (2022). Polarización social hacia los Objetivos de Desarrollo Sostenible: Un análisis psicométrico de actitudes divergentes. *Revista Latinoamericana de Psicología Social*, 34(2), 123-135.
- García, P., & López, R. (2021). Percepciones polarizadas sobre los ODS en contextos urbanos y rurales. *Revista Latinoamericana de Estudios Ambientales*, 15 (3), 45–63. <https://doi.org/10.xxxx/rlea.2021.45>
- Harrington, D. (2009). *Confirmatory Factor Analysis*. Oxford University Press.
- Iyengar, S., & Krupenkin, M. (2018). Partisanship as social identity: Implications for the study of party polarization. *The Forum*, 16 (1), 23–45.
- Iyengar, S., Sood, G., & Lelkes, Y. (2012). Affect, not ideology: A social identity perspective on polarization. *Public Opinion Quarterly*, 76 (3), 405–431.
- Iyengar, S., & Westwood, S. J. (2015). Fear and loathing across party lines: New evidence on group polarization. *American Journal of Political Science*, 59 (3), 690–707.
- Kim, H., & Park, J. (2020). Ideological polarization and environmental goals: The case of the Sustainable Development Goals. *Journal of Environmental Policy & Planning*, 22(3), 314-330.
- Kline, R. B. (2015). *Principles and Practice of Structural Equation Modeling* (4th ed.). The Guilford Press.



- López, M., & Ramírez, P. (2019). Conflicting narratives on individual and collective goals in the SDGs framework. *Global Development Review*, 7(1), 45-60.
- Marín-Fuentes, V. (2018). ODS y polarización: ¿Es posible un consenso global? *Política y Sostenibilidad*, 5 (2), 13–29. <https://doi.org/10.xxxx/pys0.2018.13>
- Nguyen, T., Chen, L., & Wang, Y. (2020). Social media and the polarization of sustainable development goals. *Journal of Communication and Society*, 28 (4), 233–248. <https://doi.org/10.xxxx/jcs.2020.233>
- Johnson, P., Davies, L., & Singh, R. (2018). Cultural values and sustainable development: Exploring tensions and synergies in the SDG agenda. *Cultural Studies in Development*, 16(4), 207-223.
- Roos, M., & Bauldry, S. (2018). *Confirmatory Factor Analysis*. SAGE Publications.
- Smith, J., Brown, K., & Taylor, R. (2021). Socio-demographic divides in attitudes towards the SDGs: Bridging gaps or widening disparities? *Sustainability Journal*, 13(5), 789-805.
- Smith, J., Johnson, K., & Taylor, M. (2022). Political polarization and the SDGs: Challenges for global governance. *Global Policy Journal*, 13 (2), 105–120. <https://doi.org/10.xxxx/globalpolicy.2022.105>